BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20 -11- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2744-6/20
Бања Лука, 12.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „MAVAS" d.o.o. Мркоњић Град, број: 92-09/20 од 29.09.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 20-404-282/20, Уговорног органа град Бања Лука-Градоначелник у отвореном поступку *„изградња помоћног стадиона са вјештачком травом код тржног центра Делта планет-друга фаза"*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 12.11.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „MAVAS" d.o.o. Мркоњић Град, број: 92-09/20 од 29.09.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 20-404-282/20, Уговорног органа град Бања Лука-Градоначелник у отвореном поступку *„изградња помоћног стадиона са вјештачком травом код тржног центра Делта планет-друга фаза"*. усваја се као дјелимично **основана.**
2. **Поништава се** Тендерска документација број: 20-404-282/20.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган град Бања Лука-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка набавке број: 12-Г-9140/20 од 16.09.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **320-1-3-304-3-248/20** од 18.09.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 12-Г-3141/20 од 16.09.2020.године, којим је именована Комисија за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације. потенцијални понуђач „MAVAS". d.o.o. Мркоњић Град, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 92-09/20 од 29.09.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 09.10.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу члана 99. став (1) и члана 101. став (1) тачка б), Закона о јавним набавкама („Службени гласник БИХ", број 39/14), изјављујемо благовремену и допуштену: ЖАЛБУ на тендерску документацији у поступку набавке радова „Изградња помоћног стадиона са вјештачком травом код тржног центра Делта

планет - друга фаза", за коју је објављено обавјештење о набавци бр. 320-1-3-304-3-248/20, дана 18.09.2020. године, због повреда одредби Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

У циљу доказивања активне легитимације, односно интереса за изјављивање жалбе, жалилац истиче да је преузео тендерску документацију за предметни поступак набавки са портала набавки и да је регистрован за извођење радова предметних радова, чиме је исказао интерес за учешће у поступку набавке и додјелу уговора. Као доказ да смо регистровани за извођење предметних радова у прилогу достављамо овјерену копију актуелног извода из судског регистра. Такође, истичемо да смо тендерску документацију са портала набавки преузели дана 19.09.2020. године, те имајући у виду даје чланом 101. став (1) тачка б) ЗЈН прописано да понуђач има право изјављивања жалбе у року од 10 дана од дана преузимања тендерске документације, наглашавамо да је жалба изјављена у року, односно даје жалба благовремена.

Тендерска документација у предметном поступку набавке није припремљена у складу са одредбама ЗЈН из сљедећих разлога:

ЖН1 У дијелу Б) тендерске документације за рок извођења радова је речено да је регулисан нацртом уговора. Чланом 4. нацрта уговора дефинисано је да је рок извођења радова 55 дана од дана увођења извођача на посао (дакле рок је фиксиран на 55 дана). У дијелу Д) подаци о понуди, економски најповољнија понуда је дефинисана као критериј за додјелу уговора, гдје подкритериј 2 Рок извођења радова носи 10 бодова за најкраћи понуђени рок, при чему стоји напомена да рок не може бити краћи од 45 дана и не може бити дужи од 55 дана. У овом контексту критериј за додјелу уговора контрадикторан је информацијама датим у дијелу Б) и нацрту уговора, гдје је рок фиксиран на 55 дана. Такође, поставља се питање у чему је сврха такмичења понуђача за распон од укупно 10 дана (понуђачима је дозвољено да нуде рок извођења радова од 45 дана до 55 дана) за извођење радова вриједности цца 640.000 КМ, то јест на који начин разлика у року извођења радова од нпр. 45 или 50 дана утиче на квалитет предмета набавке у односу на рок од 55 дана.

ЖН2 У оквиру тачке Ц) Тендерске документације предвиђено је да изабрани понуђач доставља доказе о испуњавању услова из члана 45. став (1) ЗЈН и доказе о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН у року од 10 дана од дана када уговорни орган обавијести понуђаче о резултатима поступка набавке. Исти рок је предвиђен и за достављање лиценце за извођење радова нискоградње, коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, за објекте за које одобрење за грађење издаје општински орган управе.

Рок за изјављивање жалбе у отвореном поступку набавке је, сходно члану 101. став (1) тачка д) ЗЈН 10 дана од дана пријема одлуке о избору понуђача. Такође, чланом 11. став (5) ЗЈН прописано је: Након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду, укључујући документе поднесене у складу с чланом 45. став (2) овог закона, као и појашњења оригиналних докумената у складу с чланом 68. став (3) овог закона, са изузетком информација понуђача означених као повјерљиве у складу с овим чланом.

Остављањем рока од 10 дана за достављање документације коју треба да достави изабрани понуђач нарушава се примјена члана 101. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 11. став (5) ЗЈН, односно онемогућава се увид у документацију коју треба доставити изабрани понуђач као и евентуално улагање правног лијека по основу документације коју треба да достави изабрани понуђач. Самим тим нарушава се и принцип транспарентности који се у складу са чланом 3. ЗЈН обавезно поштује у свим фазама поступка набавке, тим више што је чланом 3. став (2) ЗЈН експлицитно наглашено да се општи принципи јавних набавки примјењују и поштују и у поступку правне заштите.

ЖН3 У дијелу Ц) Тендерске документације, дио који се односи на групу понуђача речено је да је сваки члан групе понуђача дужан доставити доказе да испуњава услове за квалификацију из члана 45., 46., 47. ЗЈН, те да потпише изјаву везану за члан 52. ЗЈН, док за остале услове из члана 51. ЗЈН је довољно да било који члан групе понуђача достави доказе тражене тендерском документацијом.

Чланом 47. став (3) ЗЈН прописано је: „Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката." Дакле, постављени захтјев у тендерској документацији да сваки члан групе понуђача мора да достави доказе који се траже по члану 47. ЗЈН противан је члану 47. став (3) ЗЈН.

ЖН4 Тендерском документацијом је тражено да чланови групе понуђача морају у понуди доставити уговор између свих чланова групе понуђача, којим ће један члан, између осталог бити овлаштен да сноси одговорност „за и у име" било којег и свих чланова групе понуђача.

Чланом 62. став (2) и (4) ЗЈН прописано је:
(2) Уговорни орган не може захтијевати да група кандидата/понуђача оснује ново правно лице како би доставила захтјев или понуду, али може након избора од групе понуђача захтијевати одређени правни облик у мјери у којој је то потребно за задовољавајуће извршење уговора. Група кандидата/понуђача дужна је доставити податке које уговорни орган захтијева у тендерској документацији. Кандидат/понуђач који је самостално поднио захтјев за учешће, односно понуду, не може бити члан групе кандидата/понуђача у истом поступку јавне набавке. Члан групе кандидата/понуђача не може бити члан друге групе кандидата/понуђача у истом поступку јавне набавке.
(4) Група кандидата/понуђача солидарно одговара за све обавезе.
Наведени захтјеви у Тендерској документацији су противни цитираним законским одредбама.
Даље, Тендерском документацијом је тражено да сваки члан групе понуђача потпише образац за понуду, тако да правно обавезује све чланове. Наведена одредба контрадиктрона је захтјеву уговорног органа којим тражи да група понуђача у понуди достави уговор између свих чланова групе понуђача и именовање овлаштеног представника групе понуђача. Такође, захтјев да образац за понуду мора бити потписан од стране свих чланова групе понуђача дискриминаторан је на начин да се њиме онемогућава, или бар у значајној мјери отежава, да група понуђача буде састављена од стране понуђача из различитих земаља, јер је потребно доста времена за достављање оригиналног обрасца за понуду између свих понуђача који би морали потписати исти.
ЖН5 У анексу 2, образац за понуду, тачком 7. (друга тачка 7.у Анексу 2. прије измјене истог извршене и објављене 25.09.2020. године, а након тога тачка 8.) тражено је да понуђачи, ако се опредијеле за подуговарање, наведу назив подуговарача. Према члану 73. став (1) и (3) ЗЈН идентитет подуговарача се мора саопштити уговорном органу благовремено, прије склапања подуговора, па према томе, ЗЈН не предвиђа обавезу да се идентитет подуговарача мора наводити у понуди. С тим у вези, овакав захтјев уговорног органа није у складу са одредбама ЗЈН.
ЖН6 Захтјев садржан у дијелу Ц) Тендерске документације и то дио под Б) који се односи на испуњавање услова из члана 51. ЗЈН у погледу техничке и професионалне способности да понуђач посједује одговарајућу механизацију и опрему неопходну за извршење уговора и то: "Да понуђач посједује најмање једну мултифункционалну самоходну професионалну машину са функцијом усипавања пијеска, гранулата и четкања, специјално намијењен за спортске терене са вјештачком травом. Подесива количина усипавања, ширина усипавања минимално 1,2м, са даљинским управљањем, кружним четкањем и контролом усипавања (власништво или уговор о лизингу или уговор о изнајмљивању)" није у складу са општим принципима из члана 3. став (1) ЗЈН, али ни са одредбом члана 51. ЗЈН. Због тога смо у отвореном року путем Портала јавних набавки тражили појашњење од Уговорног органа за сљедеће:
- чиме доказује да је једино оваква врста машине неопходна и једино добра за добро извршење уговора?
- Зашто налазе да механизација за усипање кварца и гранулата у стандардним оквирима није довољно добра за обављање овог посла?
Ово смо поставили јер дуго обављамо регистровану дјелатност која се подудара са предметом набавке квалитетно са машином другог типа али једнаког учинка те основано сматрамо да је на тај начин фаворизован понуђач који посједује машину тражених карактеристика.
Уговорни орган дана 25.09.2020. године путем портала дао сљедећи одговор:
„Инвеститор је у спецификацији система вјештачке траве јасно прописао да систем треба задовољити FIFA QUALITY PRO ниво квалитета. Од понуђача се захтијева доказивање посједовања професионалне опреме за извођење система вјештачке траве на највишем релевантном нивоу квалитета за вјештачку траву како би се задовољио горе наведени квалитет вјештачке траве. Мултифункционална самоходна професионална машина осигурава равномјерно усипавање и равномјерно четкање пијеска и EPDM гранулата што је један од главних услова за задовољење високог FIFA QUALITY PRO стандарда те се од понуђача који изводе систем вјештачке траве по FIFA QUALITY PRO стандарду очекује посједовање наведене опреме. Усипавање материјала обичним сијачицама не може осигурати довољан квалитет радова па наручилац задржава наведени услов техничке и професионалне опремљености. "
Након оваквог одговора, одмах смо 25.09.2020. године упутили сљедеће питање: „Поштовани одговорили сте да обичне посипачице (сијачице) не могу дати довољан квалитет радова према стандардима FIFA QUALITY PRO. Молим Вас за појашњење шта подразумијевате под „обичним" посипачицама, те Вас молимо за релевантне доказе надлежних институција за провјеру стандарда квалитета траве да је једино машина коју сте тражили ТД задовољава квалитет изведених радова. "
До момента сачињавања ове жалбе нисмо добили одговор од Уговорног органа а упућен је 25.09.2020.године. Међутим у оквиру рока за предају исте (до краја радног дана 29.09.2020.године) добили смо одговор који није од суштинског утицаја на жалбене наводе. Наиме у погледу овог жалбеног навода

истичемо да се такав захтјев не заснива на препорукама Института и није једина посипачица која може бити кориштена у контексту цертификације терена. Поред тога, напомињемо да је начин усипања материјала посипачицама (како Уговорни орган назива машине) примитивнији и превазиђен (ми смо га користили прије 7 година). Машине попут Top dressera и друге машине од произвођача Redexim-Belgija, GLM-Holandija, Sisis-Engleska које се баве производњом професионалних машина за усипавање материјала за терене са вјештачком травом су машине које се користе на глобалном нивоу и одговарају свим стандардима. Тако да је погрешан став Уговорног органа заснован на техничким карактеристикама одређене машине одређеног понуђача. Ово из разлога што та машина коју тражи Уговорни орган није једина која задовољава ФИФА стандарде који су наведени у тендерској документацији.

Сматрамо да је оваквим захтјевом у погледу техничких спецификација Уговорни орган фаворизовао одређеног понуђача који посједује једини овакву механизацију. Институт за провјеру стандарда није искључиво навео да је једино ова механизација потребна и могућа за коначно задовољење стандарда система FIFA QUALITY PRO.

Наше професионалне компетенције (скоро 10 година бављења овим послом, познавање свих врста вјештачке траве, као и начин њене уградње) чврсто нас опредјељују у тврдњи да машина попут Top-dracer-a има једнак учинак за обављање ове врсте посла. Овлаштени Фифа институт (Labos Institut iz Njemačke, овлашћени Фифа Институт за испитивање квалитета влакана) који врши испитивање терена контролише и испитује сљедеће параметре:

- висину влакна након усутог материјала,
- ширину бијелих линија,
- димензије терена,
- кретање лопте које зависи од висине слободног влакна итд.

Док се притом не врши испитивање којом машином се терен ради, нити је то од утицаја на задовољење захтјева из стандарда.

Примјера ради наводимо даје помоћни стадион ФК Црвена Звијезда (Београд, Република Србија) између осталог цертификован од стране овлаштеног института и урађен управо машином другог типа. Сви ови наводи иду у прилог указивању да Уговорни орган врши фаворизацију понуђача који има ову механизацију.

Такође систем уградње вјештачке траве са shock подом не уграђују сви понуђачи већ одређени понуђач, који и посједује ову механизацију. Shock под није споран за набавити али како је Уговорни орган захтијевао FIFA QUALITY PRO, истичемо да је у свијету само 2% терена урађено са оваквим системом. То отвара додатно питање: зашто уговорни орган инсистира на подлози која се ријетко уграђује чак и у клубовима који имају знатно више финансијских средстава и играју на најпрестижнијем нивоу. Оваква врста подлоге је знатно скупља у односу на стандардни систем уградње терена са вјештачком травом.

ЗН7 Даље, у предмјеру радова у дијелу Грађевински радови - нискоградња постављање вјештачке траве у тачки 5., Уговорни орган захтијева да се терен са вјештачком травом са уграђеним посебним системом иза аут линије одмах настави са мултифункционалном подлогом која се усипа само кварцним пијеском.

Према стандарду FIFA QUALITY PRO, терен мора минимум 1м иза аут линије бити од исте траве. Тиме се стиче дојам да Уговорни орган заправо не жели најбољи квалитет нити терен који задовољава FIFA QUALITY PRO, стандарде, већ врши елиминацију осталих понуђача: прије свега системом подлоге па затим машином.

С обзиром да тендерска документација није усклађена са одредбама ЗЈН, тражимо да уговорни орган усвоји жалбу и усклади спорне одредбе тендерске документације са одредбама ЗЈН и припадајућих подзаконских аката.

Уколико уговорни орган не поступи по наведеном, у законској је обавези, по основу члана 100. став (5) ЗЈН, да жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби. У случају вођења поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби, жалилац захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе које одреди Канцеларија за разматрање жалби. Повратак средстава извршити на број банковног рачуна: 551-710 225 662 1691, отворен у UniCredit banci a.д. Бања Лука.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Дана 01.10.2020. године, понуђач „Мавас“ д.о.о. Мркоњић Град, поднио је жалбу на тендерску документацијужоја се односи на тендерску докуменацију због повреде одредби Закона о јавним набавкама.

Жалилац предлаже да уговорни орган усвоји жалбу и измјени тендерску документацију, а у супротном, уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту у законском року прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала у Бањалуци.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али уговорни орган је сматра неоснованом, те у складу с чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број:39/14), доставља ово изјашњење по жалби.

Према томе наводи (ЖН1) у којима жалилац истиче да је уговорни орган незаконито прописао услове у предметној тендерској документацији, те да је рок за извођење радова у нацрту уговора фиксан и износи 55 дана од дана увођења у посао а рок који је предвиђен као критериј за додјелу уговора, гдје подкритериј 2 рок извођења радова носи 10 бодова за најкраћи понуђени рок, при чему стоји напомена да рок не може бити краћи од 45 дана и не може бити дужи од 55 дана, те да је овај подкритериј контрадикторан нацрту уговора гдје је рок фиксиран на 55 дана, нису основани, јер уговорни орган је у складу са чланом 64.3ЈН-а одредио као критериј за избор најповољнијег понуђача је економски најповољнија понуда са подкритеријумима: Цијена која носи 90% бодова и рок извођења радова који носи 10%, бодова. Значи уговорни орган је у нацрту уговора одредио максималан рок за извођење радова 55 дана од дана увођења извођача у посао и он није фиксан јер је могуће да понуђач понуди и краћи рок за извођење радова. Понуђачима је дозвољено да понуде рок извођења радова у распону од минимално 45 до максимално 55 дана, из разлога како се не би могао понудити нереалан рок за извођење радова (рок од само неколико дана) те на тај начин добити максималан број бодова за тај подкритериј.

(ЖН2) Наводи у којима жалилац истиче да се роком од 10 дана за достављање документације из члана 45. и члана 47. ЗЈН-а као и достављање лиценце нискоградње од стране изабраног понуђача, онемогућава увид у документацију коју треба да достави изабрани понуђач као и евентуално улагање правног лијека, те се тиме нарушава принцип транспарентности, нису оеновани, јер Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број.39/14), није прописано који је то рок за достављање документације из члана 45. и 47. као и рок за достављање лиценце. Чланом 72. тачком 3. под а) ЗЈН-а, је прописано да Уговорни орган доставља предлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач : а) пропусти да достави оригинале или овјерене копије документације из члана 45. и 47. овог закона..., у року које одреди овај орган.

Значи уговорни орган, након доношења одлуке о избору, одређује рок за достављање претходно наведене документације, те по службеној дужности прати да ли је иста достављена у предвиђеном року, а ако није достављена додјељује уговор другорангираном понуђачу, а понуђач има могућност да у било ком периоду од доношења одлуке о избору до истека рока за жалбу, извршн увид у понуде и евентуално улагање правног лијека.

(ЖН3) Наводи понуђача у којима истиче да постављени захтјев у тендерској документацији, да сваки члан групе понуђача мора да достави доказе који се траже по члану 47. ЗЈН противан је члану 47. став (3) ЗЈН-а, нису основани јер законодавац је у складу са чланом 47, ЗЈН „уговорни орган може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности понуђача..." дао слободу уговорним органима да сами одреде услове и доказе у погледу квалификацииоиих услова. Значи Закон не дефинише максимум квалификационих услова, него у сваком случају ти захтјеви морају бити повезани и пропорционални са предметом набавке. Сврха примјене претходно наведених критерија да се провјери да ли су понуђачи/добављачи у стању да изврше уговор у складу са захтјевима уговорног органа. Жалбени наводи које жалилац истиче да се група понуђача може ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката се немогу примјенити на предметну јавну набавку јер уговорни орган је у вези члана 47. само тражио пословни биланс и да сваки члан групе понуђача има позитивно пословање. Жалбени навод би нпр. био оправдан да је тражен укупан промет понуђача па би се чланови групе понуђача могли надопуњавати.

(ЖН4) Подносилац жалбе даље истиче да је у тендерској документацији тражено да чланови групе понуђача требају у понуди доставити уговор између свих чланова (који обавезују све чланове), којим ће један од чланова бити именован као овлаштени представник групе понуђача, овлаштен да сноси одговорности и прима упутства „за и у име" било којег и свих чланова групе понуђача, те је наведено супротно захтјеву уговорног органа којим се тражи да група понуђача у понуди достави уговор између свих чланова групе понуђача и именовање овлаштеног представника групе понуђача, па је тражено у супротности са чланом 62. став (2) и (4) ЗЈН-а. Наводи жалиоца ннсу основани и нису у супротности са чланом 62. став (2) и (4) ЗЈН-а, јер уговорни орган није од понуђача тражио да у случају да понуду доставља група понуђача; да група оснује ново правно лице како би доставила захтјев или понуду, јер захтјев уговорног органа да се достави уговор између свих чланова (који обавезују све чланове), којим ће један од чланова бити именован као овлаштени представник групе понуђача, не значи оснивање новог правног лица. Исто тако чланом 62. став (1) ЗЈН-а је прописано да уговорни орган у тендерској документацији прецизира документе које доставља група понуђача, односно сваки члан групе, а што је у говорни орган и урадио.

Наводи жалиоца у којима истиче да је Тендерском документацијом тражено да Образац за понуду буде потписан од свих чланова групе, и тиме се онемогућава или у значајној мјери отежава да група понуђача буде састављена од понуђача из различитих земаља, јер је потребно доста времена за достављање оригиналног образца за понуду између свих понуђача, нису основани јер само потписивање Образца за понуду не онемогућава нити отежава да група понуђача из различитих земаља преда заједничку понуду јер од момента објављивања тендерске документације на порталу Агеције за јавне набавке па до момента рока за предају понуда има довољно времена (Тендерске документација је објављена 18.09.2020. године а рок за предају понуда је био 05.10.2020. године), те ако би се узео у обзир навод жалиоца онда се неби могао тражити ни уговор између свих чланова којим ће један од чланова бити именован као овлаштени представник групе понуђача, као ни остали квалификациони услови гдје се понуђачи могу удруживати.

(ЖН5) Жалбени наводи у којима жалилац истиче да је уговорни орган прекршио одредбе члана 73. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), тиме што је на обрасцу за достављање понуде додао текст у којем стоји да уколико понуђач има намјеру дио уговора пренијети на трећу страну, обавезан је навести назив подуговарача и који дио уговора намјерава подуговарањем пренијети на подуговарача, су неосновани.

Чланом 73. став (1), (2) и (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), прописано је сљедеће :

„Уговорни орган не може забранити подуговарање, али може тражити од кандидата/понуђача да се изјасни да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети иа треће стране. Ако се кандидат/понуђач изјасни да намјерава да дио уговора подуговарањем пренесе на треће стране, уговорни орган је дужан да у уговор о јавној набавци унесе ту одредбу, као осиов за закључивање подуговора између изабраног поиуђача и подуговарача. Понуђач којем је додијељен уговор неће склапати подуговор ни о једном битном дијелу уговора без претходног писменог одобрења уговорног органа. Елементи уговора који се подуговарају и идентитет подуговарача обавезно се саопштавају уговорном органу благовремено, прије склапања подуговора. Уговорни орган може извршити провјеру квалификација подуговарача у складу са чланом 44. овог закона и обавијестити добављача о својој одлуци најкасније у року од 15 дана од дана пријема обавјештења о подуговарачу. У случају одбијања подуговарача, уговорни орган је дужан да наведе објективне разлоге одбијања".

Уговорни орган је у образац за цијену понуде додао тачку 8. према којој сви понуђачи се већ у фази подношења понуде требају опредјелити да ли имају намјеру дио уговора пренијети на трећу страну подуговарањем, који дио уговора и назив подуговарача. Тиме уговорни орган није прекршио одредбе Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), већ је управо исте испоштовао. У наведеним одредбама Закона није прописано да уговорни орган не смије од понуђача, у фази подношења понуда, тражити да се изјасне о намјери подуговарања. Формулација *„...Елементи уговора који се подуговарају и идентитет подуговарача обавезно се саопштавају уговорном органу благовремеио, прије склапања подуговора"*, значи да уговорни орган може затражити ове податке у фази подношења понуде, јер фаза подношења понуда временски претходи склапању подуговора.

Чланом 18. став (1) тачка под ее) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15), прописано је да записник о прегледу и оцјени понуда мора садржавати податке о дијелу уговора који се дајс у подуговор и подаци о подизвођачу, ако је примјењиво. Ако се записник о прегледу и оцјени понуда завршава препоруком уговорном органу да поништи поступак јавне набавке, онда се ова одредба Упутства не може примјенити приликом израде записника о прегледу и оцјени понуда. Наведена одредба Упутства даје и право и обавезу уговорном органу да од понуђача, у фази подношења понуде, тражи да се исти опредјеле да ли дио уговора намјеравају пренијети на трећу страну подуговарањем, дио уговора који се даје у подуговор и податке о подуговарачу, јер те податке уговорни орган мора унијети у садржај записника. Уговорни орган би могао и да не тражи у тендерској документацији ове податке о подуговарању, односно да понуђачи те податке не наводе у понуди, већ би могао у каснијој фази, прегледа и оцјене понуда, тражити појашњење понуде, односно податке о подуговарању, па тек онда припремити записник о прегледу и опјени понуда, и у записник унијети податке о подуговарању. Овако се уговорни орган води принципима економичности и ефикасности вођења поступка јавне набавке, па од понуђача тражи да у понуди наведу податке о подуговарању. У супротном, ако би уговорни орган у тендерској документацији само тражио од понуђача да се опредјеле да ли намјеравају дио уговора пренијети на трећу страну подуговарањем или не, као што сугерише жалилац, без навођења података о подуговарачу и дијелу уговора који се даје подуговарање, ризиковао би да понуђачи оспоравају у жалбеном поступку записник о прегледу и оцјени понуда, односно његову сагласност са чланом 18 став (1) тачка ее) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15). Такав записник би био непотпун и само би садржао напомену да се

понуђач „Х“ опредјелио да дио уговора пренесе на трећу страну подуговарањем, без навођења којег дијела уговора и података о подуговарачу. Ако би се подаци о подуговарачу саопштавали након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача а прије склапања подуговора о додјели уговора, такав записник неби био у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, јер записник о прегледу и оцјени понуда (у који се морају уписати подаци о подуговарачу) претходи доношењу одлуке о додјели уговора (избору најповољнијег понуђача).

(ЖН6) Наводи жалиоца у којима наводи да услови за квалификацију у погледу техничке и професионалне способности понуђача члан 51. ЗЈН-а под Б) да понуђач посједује одговарајућу механизацију и опрему неопходну за извршење уговора, и то: Да понуђач посједује најмање једну мултифункционалну самоходну професионалну машину са функцијом усипавања пијеска, гранулата и четкања, специјално намјењен за спортске терене са вјештачком травом, подесива количина усипавања, ширина усипавања минимално 1,2 м, са даљинским управљањем, кружним четкањем и контролом усипавања (власништво или уговор о лизингу или уговор о изнајмљивању), нису у складу са општим принципима из члана 3.став (1) ЗЈН али ни са одредбом члана 51. ЗЈН-а, нису основани јер уговорни орган је у складу са претходно наведеним чланом (члан 51. тачка е) ЗЈН-а) тражио да понуђач посједује најмање једну мултифункционалну самоходну професионалну машину....Одредбом је претходно наведеног члана је прописано да уговорни орган може захтјевати један или више доказа за техничку или професионалну способност. Законодавац није ничим ограничио уговорни орган које доказе може или не може да тражи, већ је оставио слободу уговорном органу да то сами процјене.

„Обична посипачица“ је израз који се користи за посипачицу која нема аутоматски подешену количину усипавања гранулата, функцију подизања влати и кружног учеткавања материјала. Наручилац жели овом набавком постићи степен квалитета какав је прописан FIFA QUALITY PRO те је у јавном интересу да понуђач понуди најквалитетнију могућу услугу коју порески обвезници могу добити на уложена средства. Како „обичним посипачицама“ није могуће на свакој тачки терена постићи уздигнутост свих нити, једнаку количину усипаног материјала и једнаку рашчетканост нужно је да се наведене радње изводе мултифункционалном машином која је развијена и намијењена искључиво за извођење испуне вјештачке траве на највишем степену квалитета FIFA QUALITY PRO. У тедерској документацији није наведен произвођач, модел и спецификација посипачице већ је од стране стручних лица одређена технологија усипавања гранулата уз подизање влати и кружно учеткавање коју омогућавају машине већег броја произвођача. Жалилац у жалби сам наводи да је и прије седам година користио ту машину те се тиме побија како је спецификација припремљена за унапријед познатог извођача јер су оне биле и јесу у широкој примјени, па и у овом предузећу.

Уговорни орган као инвеститор очекује изградњу фудбалског терена на највишем стандарду квалитета и због тога инсистира на самоходној машини са кружним четкањем како би уздигнутост нити траве и количина усипаног материјала на свакој тачки терена била једнака. Таквим начином израде не само да се задовољава највиши квалитет извођења већ осигурава потпуна уздигниутост нити траве, а самим тиме и предвиђено споменуто кретање лопте према FIFA параметрима. Додатно квалитетнијим усипавањем испуне и четкања пролонгирају се непредвиђени трошкови због потребе за сервисима траве који могу бити проузроковани недовољно квалитетним извођењем испуне.

Уговорни орган расписује набавку за вјештачку траву висине 40 мм са shockpad амортизованом подлогом што је уобичајен систем који се користи у свијету. Такав одабир система (трава+ shockpad подлога) оправдан је потребама корисника, процијењеном вриједности система, краткорочним и дугорочним трошковима одржавања и брзином уградње и због тога је одабран као адекватан за предметни терен.

(ЖН7) Наводи жалиоца у којима истиче да уговорни орган захтјева да се терен са вјештачком травом са уграђеним посебним системом иза аут линије одмах настави са мултифункционалном подлогом која се усипа само кварцним пјеском а према FIFA QUALITY PRO. терен мора минимум 1м иза аут линије бити од исте траве те да уговорни орган заправо не жели најбољи квалитет нити терен који задовољава FIFA QUALITY PRO стандарде, већ врши елиминацију осталих понуђача, прије свега системом подлоге па затим машином, нису основани уговорни орган сматра да је за ову набавку, имајући у виду вриједност набавке од 640.068,38 КМ без ПДВ-а тј. 748.879,56 КМ са ПДВ-ом, поставио реалне услове да задржи одређени минимални квалитет при изградњи помоћног стадиона са вјештачком травом и којом ће се постићи степен квалитета какав је прописан FIFA QUALITY PRO. Овим путем додатно прецизирамо да се крађа трава уграђује по ободу фудбалског терена који укључује и вањски простор. Значи не "лијепи" се уз аут линију како сте навели у вашој жалби него уз крај (ивицу) вањског простора.

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, одбије жалбу понуђача „Мавас“ д.о.о. Мркоњић Град.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац је у цијелости остао код жалбених навода, те да остаје код захтјева да се жалба усвоји, те да се уговорном органу наложи усклађивање спорних одредаба тендерске документације са одредбама ЗЈН и припадајућих подзаконских аката.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка набавке број: 12-Г-9140/20 од 16.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 320-1-3-304-3-248/20 од 18.09.2020.године,
- Тендерску документацију број: 20-404-282/20,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 20-404-282/20 од 06.10.20120.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана.**

У погледу **првог** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер је у члану 4. Нацрта уговора дефинисао да је рок извођења радова 55 дана од дана увођења у посао, док је дефинисао да је економски најповољнија понуда критеријум за додјелу уговора, а подкритеријум рок за извођење радова који не може бити краћи од 45 дана и не може бити дужи од 55 дана, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, вијеће овог органа је увидом у тендерску документацију неспорно утврдило да је у члану 4. Нацрта уговора прописано да је рок за извођење предметних радова 55 дана од дана увођења Извођача у посао, док је тачком д) тендерске документације прописано да је критеријум за избор најповољнијег понуђача економски најповољнија понуда са подкритеријумима: цијена 90% и рок извођења радова 10%, с тим да је код другог подкритеријума постављен услов да рок извођења радова може износити најмање 45 дана, а највише 55 дана од дана увођења извођача у посао.
Дакле, сасвим је јасно да између услова прописаних чланом 4. Нацрта уговора и тачке д) тендерске документације постоји контрадикторност, која може довести потенцијалне понуђаче у забуну, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом питању није припремио тендерску документацију у складу са одредбама члана 53. став(1) ЗЈН БиХ и члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације.
Према томе, вијеће овог органа сматра да се Уговорни орган мора опредијелити, ако ће остати код постављеног подкритеријума, тада треба члан 4. Нацрта уговора прилагодити постављеном подкритеријуму.

У погледу **другог** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер остављени рок од 10 дана за достављање документације

од стране изабраног понуђача ограничава примјену члана 101. став(1) тачка д) и члана 11. став(5) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Вијеће овог органа сматра да је тачан навод Уговорног органа да Законом о јавним набавкама није прописан рок за достављање документације у вези члана 45. ЗЈН, већ је чланом 72. став(3) под а) прописано да рок за достављање документације из чл. 45 и 47. одређује Уговорни орган.
Међутим, основано Жалилац истиче да постављени рок од 10 дана да изабрани понуђач достави докумената у вези члана 45. ЗЈН БиХ, ограничава примјену члана 101. став(1) тачка д) и члана 11. став(5) ЗЈН БиХ.
Наиме, одредбама члана 11. став(5) ЗЈН БиХ прописано је сљедеће:
„(5) Након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду, укључујући документе поднесене у складу са чланом 45. став (2) овог закона, као и појашњења оргиналних докумената у складу са чланом 68. став (3) овог закона, с изузетком информација понуђача означених као повјерљиве у складу с овим чланом.“
Дакле, чланом 101. став(1) тачка д) ЗЈН БиХ прописано је да се жалба може изјавити најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачним правима, те ако се ова норма стави у везу члана 11. став(5) овог закона, сасвим је јасно да Жалилац може доћи у ситуацију да не може извршити увид у документа поднесена у складу са чланом 45. став(2) овог закона.
Према томе, Уговорни орган приликом одређивања рока за доставу докумената у вези члана 45. ЗЈН БиХ, мора водити рачуна о одредбама члана 11. став(5) овог закона.

У погледу **трећег** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер је у дијелу тачке Ц) тендерске документације прописано да сваки члан групе понуђача дужан доставити доказе да испуњава услове за квалификацију из члана 48., 46. и 47. ЗЈН БиХ, што је у супротности са чланом 47. став(3) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Тачком Ц) (услови за квалификацију понуђача) у вези економске и финансијске способности, између осталог прописано је сљедеће:
  „У погледу економске и финансијске способности понуђача, услов који треба да понуђачи задовоље је позитивно пословање у 2019.години. У циљу доказивања да испуњавају овај услов понуђачи требају доставити фотокопију биланс успјеха за 2019.годину...
  .....
  У случају да понуду доставља група понуђача, сваки члан групе понуђача је дужан доставити доказе да испуњава услове за квалификацију из члана 45.,46. и 47...
- Да је чланом 47. став(3) ЗЈН БиХ прописано сљедеће:
  „(3) Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је Уговорни орган у вези економске и финансијске способности кандидата/понуђача поставио само један услов да је кандидат/понуђач позитивно пословао у 2019.години, што представља минимум квалификационих услова.
- Да је неоснован навод Жалиоца да је постављени захтјев у тендерској документацији да сваки члан групе понуђача мора доставити доказе који се траже по члану 47. ЗЈН противан је члану 47. став(3) ЗЈН, јер ако би се овај навод прихватио као основан поставља се питање како би члан групе који је пословао негативно солидарно одговарао за све обавезе (члан 62. став(4) ЗЈН БиХ), односно тада би се и на све кандидате/понуђаче могло примијенити исти навод, јер се одредбе предметног члана, да се може располагати капацитетима других привредних субјеката односе и на кандидате/понуђаче.

Дакле, имајући у виду да је чланом 44. ЗЈН БиХ прописано да Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да квалитетно изврши уговор, вијеће овог органа сматра да овај услов није ограничавајућег карактера, јер кандидати/понуђачи који нису позитивно пословали у 2019.години нису ни поуздани за извршење уговора.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер је у дијелу тачке Ц) тендерске документације прописано да чланови групе понуђача требају у понуди доставити уговор између свих чланова, којим ће један од чланова бити именован као овлашћени представник групе понуђача, овлашћен да сноси одговорност и прима упутства „за и у име" било којег и свих чланова групе понуђача, те да образац за понуду буде потписан од свих чланова групе понуђача, је у супротности са чланом 62. став(2) и (4) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан.**

Дакле, захтјев да у понуди чланови групе понуђача доставе уговор, не представља захтјев да чланови групе понуђача оснују ново правно лице.

Међутим, основано Жалилац наводи да услов, да овлашћени представник групе понуђача сноси одговорност и прима упутства „за и у име" било којег и свих чланова групе понуђача, је у супротности са одредбама члана 62. став(4) ЗЈН БиХ којим је јасно прописано да група понуђача солидарно одговара за све обавезе.

Вијеће овог органа сматра да је сувишан услов Уговорног органа да образац за понуду треба бити потписан од свих чланова групе понуђача, јер у Анексу 1 (образац за понуду) који је саставни дио Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано је да уколико понуду доставља група понуђача, тада Изјаву понуђача попуњава представник групе понуђача, а не сви чланови групе како то захтјева Уговорни орган.

У погледу **петог** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер је у обрасцу за понуду, тачка 8. захтијевано да понуђачи ако се опредијеле за подуговарање наведу назив подуговарача, што је у супротности са чланом 73. став(1) и (3) ЗЈН, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, одредбама члана 73. ЗЈН БиХ, јасно и прецизно је прописано, ако се понуђач одлучи да дио уговора подуговарањем пренесе на треће лице, Уговорни орган је дужан да у уговор о јавној набавци унесе ту одредбу, такође је прописано да понуђач коме је додијељен уговор неће склапати подуговор без претходне сагласности Уговорног органа.

Дакле, правилним тумачењем одредби члана 73. ЗЈН БиХ, сасвим је јасно да Уговорни орган нема основа захтијевати од понуђача који се одлуче за подуговарање, да су дужни у обрасцу за понуду навести назив подуговарача, назив подуговарача, понуђач саопштава Уговорном органу прије потписивања подуговора, а подуговор закључује тек након добијене сагласности од Уговорног органа.

У складу са одредбом члана 18. став(1) тачка ее) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, Уговорни орган у Записник о прегледу и оцјени понуда, ако је примјењиво уноси податке о дијелу уговора који се даје у подуговор и податке о подизвођачу, те с тим у вези тумачењем навода „ако је примјењиво" сасвим се јасно може закључити да се не ради о императивној одредби.

У погледу **шестог** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер је у дијелу услова за квалификацију у погледу техничке и професионалне способности понуђача тачка Б) постављен услов који није у складу са општим принципима из члана 3. став(1) и члана 51. ЗЈН, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је у дијелу услова за квалификацију у погледу техничке и професионалне способности понуђача тачком Б) прописано сљедеће:
  „ Да понуђач посједује одговарајућу механизацију и опрему за извршење уговора и то: Да понуђач посједује најмање једну мултифункционалну самоходну професионалну машину са функцијама усипавања пијеска, гранулата и четкања, специјално намијењен за спортске терене са вјештачком травом. Подесива количина усипавања, ширина усипавања минимално 1,2 м, са даљинским управљачем, кружним четкањем и контролом усипавања (власништво или уговор о лизингу или уговор о изнајмљивању)."
- Да је одредбама члана 54. став(9) ЗЈН БиХ прописано сљедеће:
  „(9) Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло ***или на посебан поступак,*** *на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекте или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.*"
- Да је чланом 44. став(1) ЗЈН БиХ прописано сљедеће:
  „(1) Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је неспорно право Уговорног органа да у тендерској документацији дефинише минималне услове за квалификацију кандидата/понуђача, те с тим у вези неосновано Жалилац наводи да је постављени услов у супротности са чланом 51. Закона о јавним набавкама, такође је неспорно да Уговорни орган у оправданим случајевима, када се предмет набавке не може прецизно и разумљиво описати упути на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак.....
  Увидом у тендерску документацију у дијелу услова за квалификацију у погледу техничке и професионалне способности понуђача тачка Б), вијеће овог органа је неспорно утврдило да се Уговорни орган није позвао на одређеног произвођача, на поријекло, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, **али се позвао на посебан поступак,** те с тим у вези ово вијеће закључује да Уговорни орган пропустио да у складу са одредбама члана 54. став(9) ЗЈН БиХ остави могућност нуђења еквивалента, такође Уговорни орган је пропустио да у складу са одредбама члана 54. став(10) ЗЈН БиХ пропише критеријум мјеродаван за оцјењивање еквивалентности.

Вијеће овог органа сматра да Жалилац није доказао да Уговорни орган фаворизује привредни субјект „Bonus Co“ d.o.o. Београд, јер Жалилац само на паушалан и произвољан начин тврди да једино овај привредни субјект посједује тражену машину.

У погледу **седмог** жалбеног навода да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама, јер је у предмјеру у дијелу грађевински радови тачка 5. захтијевао да се терен са вјештачком травом са уграђеним посебним системом иза аут линије одмах настави са мултифункционалном подлогом која се усипава кварцним пијеском, што је у супротности са FIFA QUALITY PRO стандардима, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, у Изјашњењу на овај жалбени навод Уговорни орган је навео сљедеће:
„Овим путем додатно прецизирамо да се крађа трава уграђује по ободу фудбалског терена који укључује и вањски простор. Значи не „лијепи“ се уз аут линију...“
У предмјер у дијелу грађевински радови тачка 5. прописано је сљедеће:
„Набавка достава и уградња. Мултифункционална вјештачка трава. Поставља се на унапријед припремљену подлогу по вањском рубу фудбалског игралишта и лијепи се дужином „аут линије“.....
Вијеће овог органа из самог изјашњења Уговорног органа закључује да захтјев који је постављен у предмјер у дијелу грађевински радови тачка 5. није јасан и прецизан, те самим тим овакав захтјев је у супротности са одредбама члана 53. став(1) ЗЈН БиХ и члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „MAVAS“ d.o.o. Мркоњић Град,
- град Бања Лука-Градоначелник,
- евиденцији
- а/а